



STICHTING DE VRIJE SCHOOL

NOORD EN OOST NEDERLAND

*Gemeenschappelijke
MedezeggenschapsRaad
de Berkel, de IJssel en de Zwaan*

Aan de leraren en de ouders van de
Vrije School De IJssel
Vrije School De Berkel
Vrije School De Zwaan

Warnsveld, 8 december 2011

Geachte ouders, geachte leraren,

Ongeveer rond het moment dat deze brief u bereikt ontvangt u tevens een schrijven van onze nieuwe Raad van Toezicht (RvT). Management team (MT) en RvT hebben gezamenlijk besloten het sluitingsbesluit mbt. De Zwaan te bevriezen.

Een nadere onderzoeksfase breekt aan waarin voor de RvT een veelheid van feiten verzameld dient te worden en waarin gekeken zal worden door het MT naar mogelijkheden ouders en leerkrachten te betrekken bij de procesgang rond het besluit. De adviesaanvraag aan de GMR is door het MT tot nader bericht opgeschort.

Onze bestuurder Marijn vd Born heeft zoals u heeft kunnen lezen zijn functie inmiddels neergelegd, omdat hij naar eigen zeggen geen werkbare relatie zag ontstaan met de RvT en de GMR. Wij respecteren dat besluit en kunnen het ook navoelen. We realiseren ons echter ook en vinden het spijtig, dat deze gang van zaken een flinke weerslag heeft op zijn persoonlijke leven.

In onze brief van 18 november schreven wij het volgende:

Wat de GMR nu doet

Inmiddels is de GMR aan de slag gegaan met het voorgenomen besluit. Eerst hebben we een aantal aanvullende vragen gesteld mbt. de financiële onderbouwing en het ontbreken van een aantal scenario's bij teruglopend leerlingenaantal. Het besluit zelf filteren we in een aantal deelbesluiten.

Ten eerste kijken we naar het subsidiariteitsbeginsel. Daarmee bedoelen we, of we het wenselijk vinden dat één of meer scholen in de stichting structureel verlies draait en dus ondersteund moet worden door het voortgezet onderwijs en de andere basisscholen.

Daarna kijken we of van alle oplossingen zoals die beschreven staan de sluiting van De Zwaan de beste – of minst schadelijke is.

Vervolgens beoordelen we of het plan van aanpak om het besluit vorm te geven wel de juiste is. Daarmee bedoelen we of de vorming van stuurgroep en spiegelgroep alsmede de samenstelling daarvan het doel dient en of medezeggenschap voldoende is gewaarborgd. Dan beoordelen we het voorgestelde tijdspad.

Afsluitend denken we na over hoe heeft het zover kunnen komen en wat dit betekent voor het vertrouwen in het management.

Wat is er sindsdien gedaan?

Inmiddels hebben we die financiële onderbouwing van een zestal relevante scenario's ontvangen, Bij Geert Bulsink kunt u ze zelf ook opvragen (g.bulsink@vsnon.nl) zodat u zichzelf direct kunt informeren. De begroting 2012 echter hebben we nog steeds niet ontvangen terwijl die natuurlijk uiterst relevant is. Tijdens de financiële informatieavond van 7-12-2011, werden nog een aantal dingen duidelijk zoals bijvoorbeeld het feit dat begrotingen uit het verleden zelden werden gehaald en dat niet nakomen amper werd gesanctioneerd. Daarnaast hebben we gezocht naar andere 'lekken' dan het voortdurende verlies van De Zwaan. Die blijken met name te liggen op het personele vlak, we hebben als stichting (PO en VO) teveel mensen in dienst in verhouding tot het aantal leerlingen. In het PO is daarvoor in de laatste jaren al veel bezuinigd op onderwijsassistenten en het werken met halve klassen. Daarbij verloor de Berkelschool 30 leerlingen, die maar gedeeltelijk door de IJssel en Zwaan werden opgevangen. Plm. anderhalf jaar geleden waren we hier al op gewezen door onze vaste adviseur bij de Alg. Onderwijs Bond (AOB). Het feit dat het Eigen Vermogen erg is uitgehold in de laatste vijf jaren is te wijten aan een veelheid van factoren (teveel personeel, tellingsfout, interimmanagers, ontslagregelingen enz.) die achteraf niet meer te herstellen zijn, daar is sprake van een niet meer veranderbaar gegeven.

Op de demografische gegevens, zoals die zijn vertrekt bij de adviesaanvraag valt wellicht het nodige af te dingen als we andere bronnen raadplegen, maar het is de discussie of het min 2% of min 12 % is. Rooskleurig wordt het niet.

Over het subsidiariteitbeginsel hebben we inmiddels een standpunt ingenomen waarin ook rekening is gehouden met wat er leeft op het VO. We vinden dat in beginsel niet langer verdedigbaar indien het van structurele aard blijkt te zijn. Als het incidenteel is dan is het wel verdedigbaar als de schoolleiders het onderling afspreken en vastleggen. Wij zullen daartoe tzt. een voorstel doen.

Ten aanzien van het eventueel sluiten van De Zwaan (of een andere school) hebben we aan de controller gevraagd om een aanvullende scenario's uit te rekenen waarin wordt uitgegaan van het openen houden van drie locaties door het vormen van meer combinatieklassen dan die ene die nu gepland staat. Daarop hebben we nog geen antwoord.

Over de stuurgroep hebben we ons nog geen oordeel gevormd omdat we merken dat de samenstelling erg begint af te wijken van het oorspronkelijke voorstel. Ook zien we dat deze cruciale groep door de vele suggesties van ouders (zoals het beslisgroepmodel) binnen het MT besproken wordt.

Over de spiegelgroep hebben we ons al in een aantal bijeenkomsten geuit. Daar zou volgens ons sprake moeten zijn van een spiegelplatform voor ouders en leraren waar men vrijelijk kan in- en uitstromen. Dit platform zou moeten overlappen met het inmiddels (gelukkig) gevormde lerarenberaad, de club die vanuit de pedagogiek kijkt en werkt.

De formele kant van de medezeggenschap is ons inziens gewaarborgd, maar de echte medezeggenschap nog onvoldoende. Er bleek grote behoefte te bestaan bij ouders en leraren om betrokken te worden bij het proces en bij het besluit. Nu het MT en de RvT het besluit hebben bevroren wachten wij met belangstelling op de wijze waarop men hier een (ons inziens noodzakelijke) inhaalslag gaat maken.

Over het oorspronkelijk voorgestelde tijdpad doen we geen uitspraak meer, omdat het niet meer relevant is. En ten aanzien van ons voornemen na te denken over het vertrouwen in het management zijn we inmiddels ook door de feiten ingehaald. Het management is inmiddels drastisch veranderd door het vertrek van de bestuurder.

Wie is er nu eigenlijk aan zet, de MR-en of de GMR?

De Landelijke Oudervereniging Bijzonder Onderwijs (LOBO) adviseerde een afwijkend medezeggenschapstraject. Eerst zouden de MR-en van Zwaan en IJssel zich moeten uitspreken over een locatie-sluiting. Daarna zou de GMR aan zet zijn daar waar het gaat over het herverdelingsbesluit over de overgebleven scholen.

De Algemene Onderwijsbond (AOB) geeft een tegengesteld advies waarin de huidige lijn als juist wordt gekarakteriseerd. Een derde advies van de Vereniging Bijzondere Scholen (VBS) is ons toegezegd door Marijn vd Born maar het is er nog niet. Het is inmiddels gereclameerd bij de VBS.

Dat is dan de formele kant van de zaak (belangrijk, maar niet zaligmakend) want verdere afstemming tussen de drie MR-en en de GMR moet nog plaats vinden. De GMR heeft haar advies/instemming nog niet gereed.

Ouderinitiatieven en ouderideeën

Op vele niveaus en onder grote groepen ouders is een uitgebreid e-mailverkeer op gang gekomen. Ideeën worden gelanceerd, onvrede of instemming worden geuit. Alternatieven worden onderzocht en een oudervereniging lijkt te worden opgericht. Enquête ideeën doen de ronde en er is een gmail-inlogplatform ontstaan. Vaak worden we als GMR meegenomen in de adressering en zien we het een en ander, vaak ook niet. De post die we individueel krijgen komt ter beschikking aan de gehele GMR. We gaan het bundelen zodat het inzichtelijk wordt. Maar door het sterk chaotische karakter en door het ontbreken van een sturende hand is het bijna ondoenlijk een goed overzicht te krijgen.

We bezochten voor zover we kunnen waarnemen alle bijeenkomsten die werden georganiseerd, op de derde vervolgbijeenkomst(en?) van de initiatiefgroep Nieuwe Zwaan na, omdat we daarvoor niet meer worden uitgenodigd.

We zien dat er verbolgenheid is over het proces dat leidde tot het huidige (bevroren) voorgenomen besluit. Maar we worden ook aangesproken of geschreven door ouders en leraren die het een heel goed en zorgvuldig plan vinden.

Consultatie van de ouders en leraren

We zijn voornemens met behulp van een enquête (eventueel tezamen met het MT en andere groepen) u te consulteren. Dat willen we meewegen in het advies of de instemming die we moeten gaan uitbrengen.

Hoe nu verder?

Wij zijn van mening, dat niet te lang boven de markt kan hangen, of er een locatie wordt gesloten. Als er na het feitenonderzoek van de RvT en gewijzigde inzichten elders toch gekozen wordt de Zwaan open te houden en andere financiële lekken versneld te dichten dan is dat maar op één manier te doen: breed de pers in dat "De Zwaan is gered" oid. En dan wel echt gered, en niet "voor een jaartje of twee".

Een opschorting van het besluit met een jaar is volgens ons niet zinvol. Het lost het probleem niet op. Een sterfhuis zal zich aandienen. Volgens ons is het hom of kuit in de komende periode.

Als het MT besluit tot meer- of andere ouderparticipatie dan moet dat ons inziens in sneltreinvaart worden georganiseerd en uitgevoerd. Ons inziens kan het MT daar een eigen model voor kiezen als het dan maar goed gedaan wordt.

Met een vriendelijke groet,

Mart Bredeveld, Voorzitter GMR-PO
info@vrijeschoolgroningenzutphen.nl

De GMR bestaat uit:

Sigrid Blokker, leerkracht van De Zwaan. Secretaris
Joan Plooijer, leerkracht van De IJssel
Rolf Zeldenthuis, leerkracht van De Berkel
Edward van Ravenswaaij, ouder van De IJssel, werkt in een commercieel organisatorische functie in het bedrijfsleven
Mart Bredeveld, ouder van De Zwaan, ondernemer en voorzitter ideëel vastgoedfonds

WIJ VERHEUGEN ONS OP UW REACTIES IN GESPREK OF PER MAIL